



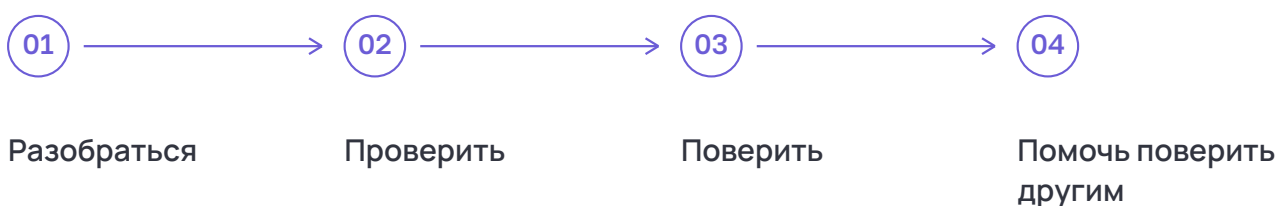
Карта взаимной пользы

Исследование сложных технологий
и объяснение проверенной ценности

Основа для обсуждения совместных задач
и первого проверяемого результата

Этот материал — живой кейс

Этот материал показывает мой подход: исследовать ArtGen, проверить источники, связать задачи компании со своим опытом и ясно объяснить возможную пользу сотрудничества. Это выполненная работа исследователя и евангелиста; пользу для конкретной команды предлагаю проверить на первой совместной задаче.



Исследователь + евангелист

17 сентября 2026

Авторский материал Олега Буторина · Версия 2.1 [кодекс]

Не является официальной публикацией ArtGen.

Содержание / карта и люди

Читать последовательно или выбрать короткий маршрут к функции, возможным задачам и конкретному предложению.

ОСНОВНАЯ МОДЕЛЬ

Две функции — один цикл **6**

01 / ПОДХОД ARTGEN

Артур Александрович Исаев **7**

Между наукой и бизнесом **8**

Гемабанк: двигатель длинной миссии **9**

Неоваскулген: конкурент из соседней области **10**

От регистрации к применению **11**

AI: применимость и проверка **12**

Seed Fund: воспроизводимый отбор **13**

Экосистема самостоятельных руководителей **14**

Надёжность: довести обещанное **15**

Longevity: конкретная мишень **16**

02 / СОТРУДНИЧЕСТВО

Одна экосистема. Разные задачи. **17**

Совместные задачи / 1.1 **18**

Совместные задачи / 1.2 **19**

Совместные задачи / 2.1 **20**

02 / СОТРУДНИЧЕСТВО · продолжение

Совместные задачи / 2.2 **21**

Три направления сотрудничества **22**

Дмитрий Игоревич Красоткин **23**

До решения фонда **24**

Проверить ценность → донести ценность **25**

Вадим Леонидович Зорин **26**

Исследовательский процесс: вклад участников **27**

Елена Анатольевна Романова **28**

От R&D к внешней аудитории **29**

Игорь Юрьевич Жарких **30**

Тарас Владимирович Иванишин **31**

Сергей Владимирович Масюк **32**

Илья Ядигерович Бозо **33**

Елизавета Мусатова **34**

Содержание / продолжение

Ответы, сценарий разговора, демонстрации и практическая подготовка.

ЕВАНГЕЛИСТ

Помочь поверить — после проверки **35**

Что подтверждает мой опыт **36**

Первая проба вместе с PR **37**

03 / ОПЫТ ОЛЕГА

Одна функция на всё более сложном материале **38**

Опыт и подход / 1 **39**

Опыт и подход / 2 **40**

Опыт и подход / 3 **41**

Опыт и подход / 4 **42**

Опыт и подход / 5 **43**

04 / ОБСУЖДЕНИЕ

Разговор: слушать, уточнять, выбирать **44**

Первые минуты **45**

Три предмета для обсуждения **46**

Другие направления и вопросы **47**

04 / ОБСУЖДЕНИЕ · продолжение

Завершить конкретной договорённостью **48**

ДЕМОНСТРАЦИИ

Demo 1 / инвестиционный разбор **49**

Demo 1 / как провести показ **50**

Demo 2 / исследование рядом с экспертом **51**

Demo 3 / гибридное мышление **52**

Архитектура одного live demo **53**

Ответственность нельзя делегировать модели **54**

ПРАКТИЧЕСКИЙ ФОРМАТ

Шесть вопросов о совместной задаче **55**

Как пользоваться комплектом **56**

Предложение на одной странице **57**

ИСТОЧНИКИ

Источники и границы / 1 **58**

Источники и границы / 2 **59**

Источники и границы / 3 **60**

Быстрый индекс людей

Девять персональных страниц. Подтверждённая должность отдельно от гипотезы сотрудничества.

Короткий маршрут знакомства

Функция Олега — стр. 6; три направления сотрудничества — стр. 22; предложение и следующий шаг — стр. 57. Затем можно открыть профиль подходящего участника.

Артур Александрович Исаев

Основатель, председатель совета директоров ArtGen

[Страницы 7, 8, 16](#)

Дмитрий Игоревич Красоткин

Инвестиционный директор ПАО «Артген биотех»

[Страницы 23, 24, 25, 49](#)

Вадим Леонидович Зорин

Генеральный директор Vitacel

[Страницы 26, 27, 41, 51](#)

Елена Анатольевна Романова

Директор по связям с общественностью ArtGen

[Страницы 28, 29, 25, 35, 37](#)

Игорь Юрьевич Жарких

Генеральный директор Genetico

[Страницы 30](#)

Тарас Владимирович Иванишин

Генеральный директор NextGen

[Страницы 31](#)

Сергей Владимирович Масюк

Генеральный директор ArtGen

[Страницы 32](#)

Илья Ядигерович Бозо

Генеральный директор Histogram

[Страницы 33](#)

Елизавета Мусатова

Медицинский директор ПАО «Артген биотех»

[Страницы 34](#)

В репликах используются полные подтверждённые имена. Для Елизаветы Мусатовой отчество в официальных источниках не установлено. Номера рядом с человеком обозначают профиль и ключевые связанные материалы. Первый — Дмитрий Игоревич Красоткин. Второй — Вадим Леонидович Зорин. Третий — Елена Анатольевна Романова. Другие направления обсуждаются по актуальности задач команды.

Источники: CANON

Быстрый индекс ситуаций

Найти нужную реплику по вопросу, который прозвучал в разговоре.

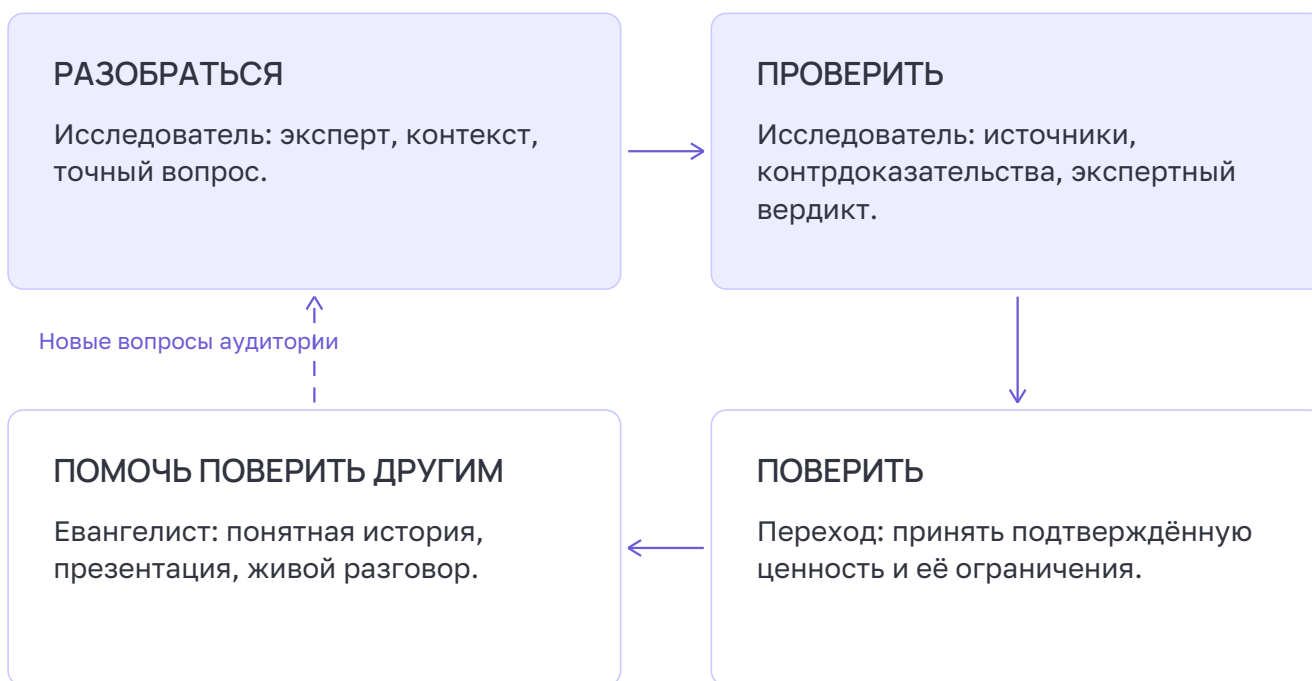
Расскажите о себе	39	Приоритеты команды	45
Кто вы в двух словах	39	Другие актуальные задачи	46
Почему ArtGen?	40	Если называют Genetico / NextGen	47
Где первое применение?	40, 23	AI в реальном процессе	47, 54
Почему инвестиционный контур?	41, 24	Покажите: live demo	49, 51, 52
Что сделали с Вадимом Леонидовичем Зориным?	41, 27	Нет интернета	56
И что вы нашли?	42	Следующий совместный шаг	48
В чём ваш вклад при работе с AI?	42	Согласование задачи и формата	55
Как вы работаете с предметной экспертизой?	43	Предложение на одной странице	57
Что можете дать PR / Романовой?	43, 28, 35		

Сначала прочитать крупную реплику, затем — пояснение под ней. Внутри самой встречи не требуется читать весь раздел вслух. Если тема отсутствует, вернуться к четырём опорам: человек, вопрос, формат, дата.

Источники: CANON

Две функции — один цикл

Разобраться → проверить → поверить → помочь поверить другим.



Обратная связь от аудитории возвращается в исследование. Убеждение сохраняет готовность измениться при новых данных.

Рабочая цепочка под циклом

Сложная технология → сильный предметный эксперт + Олег → AI-assisted discovery → доказательства, противоречия и неизвестное → экспертная проверка → подтверждённая ценность → презентация, эфир, инвестор, партнёр или рынок.

Где возникает моя польза

Я удерживаю связь между вопросом, доказательствами и человеком, которому предстоит действовать. Польза возникает, когда проверенное основание становится понятным материалом для следующего решения.

Формулировка для обсуждения

Мне интересно сначала понять, где в идее настоящая ценность, а затем помочь другому человеку увидеть её так же ясно. Между этими двумя действиями обязательно стоит проверка.

Артур Александрович Исаев

Публичный подход к науке, предпринимательству и развитию технологий.



Фото: ArtGen

Основатель Артген, председатель совета директоров

Возможная основа сотрудничества

Основатель и председатель совета директоров может помочь выбрать направление и познакомить с владельцем вопроса. Ежедневное руководство группой и отдельными компаниями распределено между другими людьми.

Исследовательская функция

Принести ясный способ уменьшить неопределённость перед конкретным решением: с источниками, альтернативами и пределами вывода.

Границы роли

Предложение относится к одной согласованной задаче. Стратегические приоритеты, распределение функций и решение о сотрудничестве определяет команда ArtGen.

Один вопрос

«Если выбрать одного человека для следующего предметного разговора, с кем такая функция сейчас могла бы оказаться полезнее всего?»

Евангелистская функция

Показать, как после предметной проверки объяснять сложную технологию так, чтобы инвестор или партнёр понял и ценность, и границы.

Формулировка для обсуждения

Артур Александрович, я хочу проверить, где мой способ работать — разобраться, проверить и объяснить — совпадает с реальным вопросом вашей команды.

Первый совместный шаг

Выбрать один предметный вопрос и участника команды для его обсуждения. Следующие девять страниц показывают, какие идеи из публичных материалов ArtGen созвучны предлагаемому способу работы.

Между наукой и бизнесом

Научная идея проходит несколько разных проверок.

01 Факт или публичная история

Публичные выступления и материалы ArtGen связывают науку с интеллектуальной собственностью, регулированием, производством, медицинской практикой, рынком и капиталом. Это несколько самостоятельных участков пути, а не одна «технология, которую осталось продать».

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: перспективный механизм интересен вместе с маршрутом к применению. Разговор легче вести вокруг следующего решения и его ограничения.

Почему это важно мне

Мой исследовательский участок начинается с того, какой переход сейчас неясен. Евангелистский — с перевода уже проверенного результата для той аудитории, от которой зависит следующий переход.

Формулировка для обсуждения

Мне близок именно этот стык: понять новую возможность и выяснить, что должно быть доказано, чтобы она стала следующим практическим шагом. Где сейчас самое важное такое звено?

Гемабанк: двигатель длинной миссии

Длинный горизонт требует работающего настоящего.

02

Факт или публичная история

В интервью RobinDrug Исаев рассказывает о понятном сервисе Гемабанка как о раннем экономическом основании для развития более длинных биотехнологических направлений. Это рассказ участника; здесь не строится независимая финансовая модель.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: интерес к будущему можно удерживать вместе с дисциплиной сегодняшнего бизнеса. Ресурс и временной горизонт — часть научно-предпринимательской задачи.

Почему это важно мне

У меня есть интерес к longevity, но на встрече полезнее показать ограниченный результат для действующего бизнеса. Один исследовательский цикл должен помогать текущему решению, даже если миссия намного длиннее.

Формулировка для обсуждения

Мне нравится, когда длинная миссия опирается на конкретную полезность сегодня. Я бы хотел начать с вопроса, результат которого команда сможет использовать уже в ближайшем решении.

Неоваскулген: конкурент из соседней области

Проверять не только свою технологию, но и заменяющие подходы.

03 Факт или публичная история

В интервью «Территории неопределённости» Исаев объясняет, как развитие эндоваскулярных методов изменило исходный целевой рынок Неоваскулгена. Историческая оценка относится к обсуждаемому периоду; она не описывает сегодняшнюю долю рынка.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: хорошие данные внутри своей области не защищают от изменения соседней технологии или клинической практики. Исследование помогает вовремя уточнить первоначальную гипотезу при появлении новых данных.

Почему это важно мне

Для фонда я бы выделил отдельный проход по заменителям: устройства, процедуры, сервисы, изменение маршрута пациента. Вопрос «что сделает решение ненужным?» может оказаться ценнее списка прямых конкурентов.

Формулировка для обсуждения

Я бы специально искал, какая соседняя технология способна изменить саму задачу. Есть ли у вас проект, где полезно заново посмотреть на такие заменители?

От регистрации к применению

После разрешения остаётся путь к использованию.

04

Факт или публичная история

В интервью 2026 года обсуждается путь после регистрации: рекомендации, обучение и принятие врачами, механизмы оплаты и внедрение в практику. Регуляторный статус не равен распространённости или превосходству продукта.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: каждый следующий участник должен увидеть собственное основание использовать технологию. Правильная информация может не доходить до нужного человека в пригодной форме.

Почему это важно мне

Здесь две функции встречаются особенно ясно. Сначала исследовать реальный барьер, затем вместе с предметным владельцем и PR-контуром объяснить подтверждённую ценность. Нельзя заменять научный пробел более ярким рассказом.

Формулировка для обсуждения

Где сейчас самый заметный разрыв между тем, что о технологии уже можно обоснованно сказать, и тем, как её понимают врачи, партнёры или инвесторы?

AI: применимость и проверка

Начинать с задачи, а не с обещания технологии.

05

Факт или публичная история

В личной публикации 2 июля 2025 года Исаев обсуждает AI через применимость к конкретному бизнесу и человеческие функции. Это историческая публичная позиция, а не доказательство определённого внедрения ArtGen.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: убедительнее показать один процесс и способ проверить ошибку, чем говорить о неизбежности AI. Необходимо знать, кто примет результат и кто отвечает за его смысл.

Почему это важно мне

Я могу поставить ограниченный эксперимент, сравнить с обычным способом, показать источники и слабые места. Экономия времени и качество следует измерять; заранее обещанные множители их не заменят.

Формулировка для обсуждения

Для меня AI — рабочий инструмент. Я начинаю с решения конкретного человека и заранее договариваюсь, как мы узнаем, что результат полезен и где он может ошибиться.

Seed Fund: воспроизводимый отбор

Дисциплина проверки делает интерес к новому полезным.

06

Факт или публичная история

Фонд опубликовал итоги работы за 2025 год и собственную модель решения. В ней есть команда, научная обоснованность, развитие продукта, регулирование, производство, интеллектуальная собственность и рынок. Проекты находятся на разных стадиях.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: задача — сравнивать риск и зрелость аргументов, сохраняя возможность остановиться. Публичные критерии дают язык разговора; внутреннюю процедуру по ним восстановить нельзя.

Почему это важно мне

Мой участок может закончиться до решения фонда: утверждения команды, подтверждения, контрдоказательства, заменители и вопросы экспертам. После проверки можно помочь сделать сильную историю проекта понятной.

Формулировка для обсуждения

Мне интересен первый доказательный разбор проекта. Что именно должен получить профильный эксперт, чтобы тратить время на самые важные вопросы, и кто сейчас готовит этот материал?

Экосистема самостоятельных руководителей

Соединять самостоятельность команды с ясной ответственностью за результат.

07 Факт или публичная история

Официальная структура показывает группу компаний с собственными руководителями и разными технологиями. Роль основателя и председателя совета директоров отличается от ежедневного управления компанией или исследованиями.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: первый совместный цикл полезно строить вокруг конкретной задачи и предметного партнёра, который помогает уточнить вопрос и оценить результат.

Почему это важно мне

Я могу самостоятельно готовить материалы между содержательными встречами. Формат экспертной обратной связи и ответственного за предметную проверку мы согласуем вместе с командой.

Формулировка для обсуждения

Мне нужен один сильный предметный партнёр. Кто может помочь правильно поставить вопрос, посмотреть на промежуточный результат и сказать, где я неверно понял материал?

Надёжность: довести обещанное

Любопытство должно завершаться пригодным результатом.

08 Факт или публичная история

В публичном воспоминании об Александре Приходько Исаев отмечает надёжность и выполнение задач. В других материалах положительно говорит о сильной научной школе. Это конкретные высказывания, не полный кадровый профиль.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: эффектная идея теряет цену, если непонятны срок, ответственность и качество передачи. Честно обозначенная ошибка совместима с надёжностью, скрытая неопределённость — гораздо хуже.

Почему это важно мне

Интерес к новой теме для меня связан с обязательством довести согласованный этап до результата. Я предлагаю конечный исследовательский цикл: согласовать вопрос, сделать проверку, зафиксировать ограничения и передать результат человеку, который его использует.

Формулировка для обсуждения

Я хочу договориться о небольшом, но завершённом результате. Если гипотеза не выдержит проверки, я покажу это и объясню, какой следующий шаг имеет смысл.

Longevity: конкретная мишень

Длинная миссия начинается с короткого проверяемого вопроса.

09

Факт или публичная история

В интервью RobinDrug старение обсуждается через биологические мишени и путь к продукту. Такой предметный разговор отличается от общего обещания «омоложения». Публичный интерес не доказывает актуального заказа на отдельную роль.

Что это говорит о логике решений

Рабочая интерпретация: важно назвать механизм, наблюдение и способ опровергнуть объяснение. Между привлекательной гипотезой, моделью, клиническими данными и применением остаются разные ступени.

Почему это важно мне

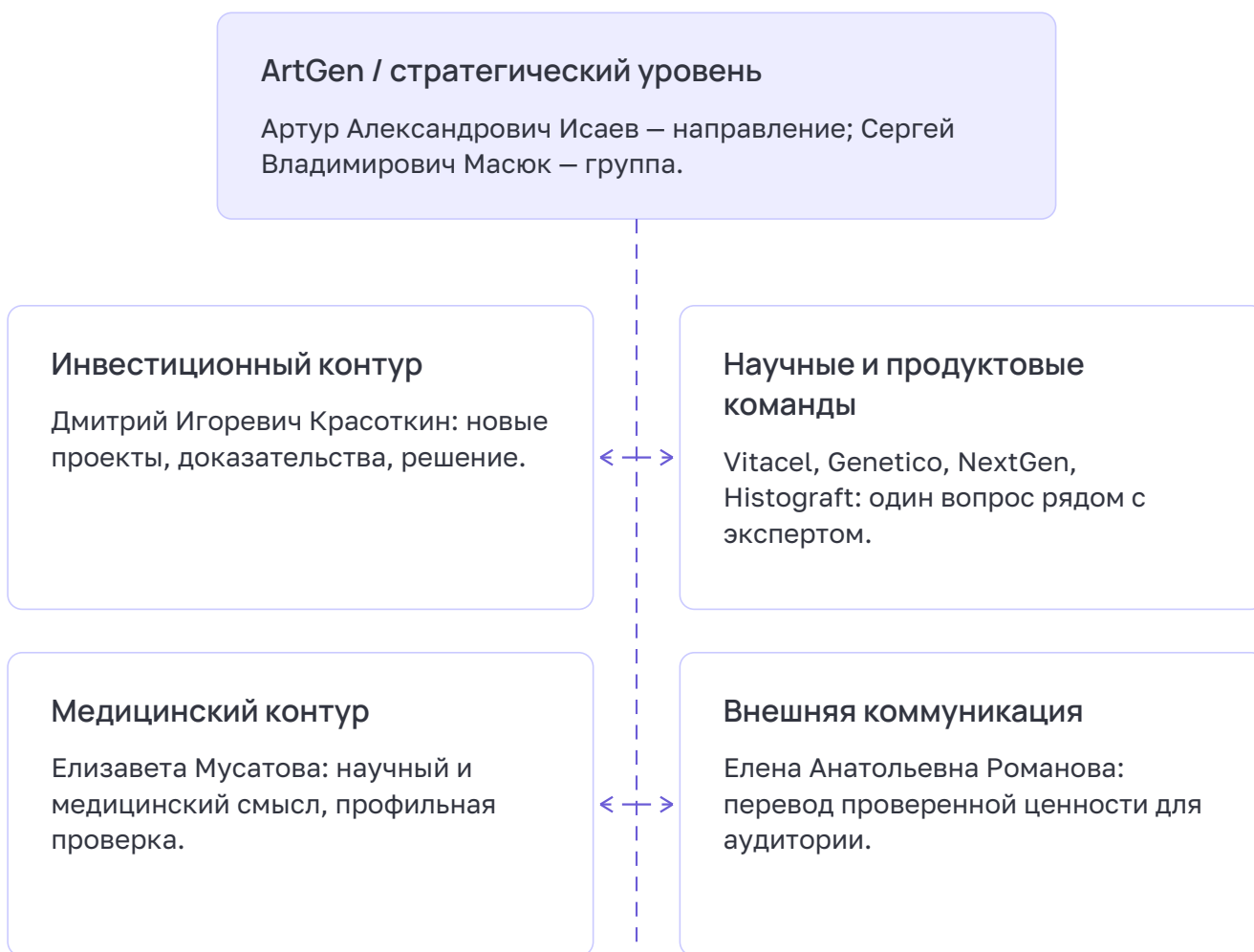
Моя миссия совпадает с восстановлением возможностей человека. Но я ищу полезную работу рядом с экспертом, а не право делать медицинские выводы. Кейс Зорина показывает организацию проверки, а не доказанное продление жизни.

Формулировка для обсуждения

Меня очень привлекает эта область. В работе я бы начинал с одного вопроса: что именно мы хотим узнать, какие данные способны изменить мнение и кто оценивает научный смысл?

Одна экосистема. Разные задачи.

Моя функция переносится между вопросами; предметная ответственность остаётся у специалистов.



Карта возможных совместных задач; юридическая структура и подчинение здесь не изображены.

Как читать карту

Сначала выбрать решение, которое требует ясности. Затем найти владельца и эксперта. Один человек может совмещать эти роли, но это нужно установить в разговоре. Конкретные задачи и формат сотрудничества обсуждаются с командой.

Формулировка для обсуждения

Я вижу несколько возможных мест применения одной функции. Помогите выбрать то, где сейчас есть настоящий вопрос и человек, который сможет принять результат.

Совместные задачи / 1.1

Первые четыре направления. Продолжение тех же аспектов — на следующей странице.

Возможный вклад

Участник / направление	Исследование	Коммуникация	Опыт Олега	Освоение темы
Дмитрий Игоревич Красоткин	Основной вклад: проверка утверждений одного проекта.	Дополнение: ясная история проверенной ценности.	Предприниматели и инвесторы; предметная оценка — у фонда.	Разные технологии через вопрос конкретного проекта.
Вадим Леонидович Зорин	Знакомый процесс: структура, источники, контрпроверки.	Объяснение метода или тезиса после научной проверки.	Организация материалов; инвестиционный опыт здесь дополнительный.	Предметный язык через разбор с научным специалистом.
Елена Анатольевна Романова	Погружение в технологию ради точного объяснения.	Основной вклад: понятная история для одной аудитории.	Презентации и живой диалог с предпринимателями и инвесторами.	Разговоры с разработчиками перед внешним материалом.
Игорь Юрьевич Жарких	Вопрос диагностики, теста или применения продукта.	Объяснение проверенной ценности врачу или партнёру.	Постановка вопроса и коммуникация; генетическая оценка — у эксперта.	Методы диагностики через один согласованный вопрос.

Как читать матрицу

Описаны задачи и вклад Олега, а не качества людей. Каждая строка — предложение для предметного обсуждения.

Что согласовать вместе

Актуальную задачу, участников проверки, распределение работы и первый полезный результат.

Совместные задачи / 1.2

Ещё четыре направления. Предложения описывают возможные задачи и способы совместной работы.

Возможный вклад

Участник / направление	Исследование	Коммуникация	Опыт Олега	Освоение темы
Тарас Владимирович Иванишин	Сверка источников одной программы и альтернатив.	Понятное объяснение стадии программы после проверки.	Работа с источниками; клиническая оценка — у специалиста.	Генная терапия через конкретную программу и протокол.
Сергей Владимирович Масюк	Материал для одной развилки проекта или портфеля.	Ясное объяснение оснований и ограничений решения.	Опыт с предпринимателями помогает понимать деловой контекст.	Предметная глубина через выбранный проект и эксперта.
Елизавета Мусатова	Уточнение вопроса и релевантных исследований.	Объяснение проверенного смысла профессиональной аудитории.	Организация проверки; медицинская квалификация — у эксперта.	Клиническая значимость через профильную обратную связь.
Илья Ядигерович Бозо	Сравнение подходов для вопроса тканевого продукта.	Объяснение проверенного механизма и применения.	Исследовательский процесс и коммуникация; предметная оценка — у команды.	Регенеративные технологии через конкретную задачу.

Как читать матрицу

Описаны задачи и вклад Олега, а не качества людей. Каждая строка — предложение для предметного обсуждения.

Что согласовать вместе

Актуальную задачу, участников проверки, распределение работы и первый полезный результат.

Совместные задачи / 2.1

Первые четыре направления. Продолжение тех же аспектов — на следующей странице.

Организация совместной работы

Участник / направление	Работа с экспертом	Фокус роли	Опора для проверки	Первая задача
Дмитрий Игоревич Красоткин	Согласовать профильных специалистов и формат проверки.	Первичный разбор; итоговое инвестиционное решение — у фонда.	Опыт общения и исследовательский процесс; фондовая проба впереди.	Один кейс → карта утверждений и вопросы экспертам.
Вадим Леонидович Зорин	Есть опыт взаимодействия; новую задачу согласовать отдельно.	Исследовательский материал; научный смысл проверяет эксперт.	Есть пример процесса; клиническая эффективность не заявляется.	Один вопрос Vitacel и согласованный научный проверяющий.
Елена Анатольевна Романова	Согласовать автора технологии и проверку допустимых тезисов.	Содержательный материал; PR-план и согласования — у команды.	Опыт презентаций; полезность для ArtGen проверяется вместе.	Одна технология → проверенная история и короткое demo.
Игорь Юрьевич Жарких	Совместная проверка с генетиком и владельцем продукта.	Исследование и объяснение; дополнительные задачи — отдельно.	Перенос исследовательского метода; генетическая экспертиза у команды.	Один тест → карта доказательств и вопросов применения.

Как читать матрицу

Описаны задачи и вклад Олега, а не качества людей. Каждая строка — предложение для предметного обсуждения.

Что согласовать вместе

Актуальную задачу, участников проверки, распределение работы и первый полезный результат.

Совместные задачи / 2.2

Ещё четыре направления. Предложения описывают возможные задачи и способы совместной работы.

Организация совместной работы

Участник / направление	Работа с экспертом	Фокус роли	Опора для проверки	Первая задача
Тарас Владимирович Иванишин	Назначить научного или клинического проверяющего.	Разбор источников; КИ и регуляторные процессы – у специалистов.	Метод сверки источников; клинический опыт не заявляется.	Один вопрос программы → источники и вопросы эксперту.
Сергей Владимирович Масюк	Согласовать владельца задачи и участников экспертизы.	Конечный разбор; управление проектом – по отдельной договорённости.	Синтез материалов; управление портфелем не заявляется.	Один проект и решение → краткая доказательная записка.
Елизавета Мусатова	Согласовать специалиста, который оценит медицинский смысл.	Исследовательский разбор; клинические решения – у специалистов.	Есть опыт организации процесса; медицинские выводы не заявляются.	Безопасный вопрос → источники и экспертная коррекция.
Илья Ядигерович Бозо	Выбрать научного партнёра для проверки материалов.	Разбор одной задачи; лабораторные процессы – у специалистов.	Перенос метода проверки; тканевая экспертиза остаётся у команды.	Одна развилка продукта → сравнение и вопрос следующего опыта.

Как читать матрицу

Описаны задачи и вклад Олега, а не качества людей. Каждая строка – предложение для предметного обсуждения.

Что согласовать вместе

Актуальную задачу, участников проверки, распределение работы и первый полезный результат.

Три направления сотрудничества

Порядок предложений Олега: инвестиционное исследование, научный процесс, коммуникация проверенной ценности.

01

Дмитрий Игоревич Красоткин

Смешанный маршрут: исследование + инвестиционный опыт + объяснение проверенной идеи.

02

Вадим Леонидович Зорин

Знакомый исследовательский процесс; возможное применение к отдельному вопросу Vitacel.

03

Елена Анатольевна Романова

Коммуникация: глубокое понимание технологии → ясное объяснение для внешней аудитории.

Другие возможные направления: Genetico, NextGen, задачи группы, Histograft и медицинская экспертиза.

Почему эти направления

Инвестиционное направление соединяет мой опыт общения с предпринимателями и исследовательскую работу. Научный процесс опирается на существующий опыт с Вадимом Леонидовичем Зориным. Коммуникация позволяет соединить исследование с объяснением технологии.

Как выбрать первую задачу

Начать с наиболее актуального для команды вопроса. Предложенный порядок помогает обсуждению, но окончательный выбор зависит от задачи, ожидаемого результата и возможности совместной проверки.

Дмитрий Игоревич Красоткин



Фото: ArtGen

Инвестиционный директор ПАО «Артген биотех»

Возможная основа сотрудничества

Инвестиционное направление соединяет мой опыт работы с предпринимателями и инвесторами с исследованием при помощи AI. С Дмитрием Игоревичем Красоткиным можно обсудить, какой первый разбор был бы полезен команде фонда.

Моя исследовательская функция

Разложить материалы проекта на проверяемые утверждения. Собрать источники, контрдоказательства, заменители, риски и вопросы профильным специалистам. Подготовить основу для решения фонда.

Границы роли

Моя роль — подготовка проверяемого материала. Финансовую, научную и инвестиционную оценку проводят уполномоченные специалисты; окончательное решение остаётся у фонда.

Вопрос для обсуждения

«Какой участок первичного разбора сейчас наиболее полезно усилить и кто каждый день принимает его результат?»

Моя евангелистская функция

Когда существенные тезисы проверены, собрать ясную историю для соинвестора или партнёра: ценность, основание, риск и следующий шаг.

Предложение для обсуждения

В первую очередь я бы обсудил применение с Дмитрием Игоревичем Красоткиным: сначала проверяемая картина нового проекта, затем понятная презентация его сильной части.

Первый совместный шаг

Один разрешённый исторический кейс, известный эксперту. Сравнить мой разбор с нужным результатом по полноте важных вопросов и качеству источников.

До решения фонда

Мой участок — подготовить качественное основание для экспертизы.



Ни AI, ни Олег не принимают инвестиционное решение вместо фонда.

Предлагаемый пакет

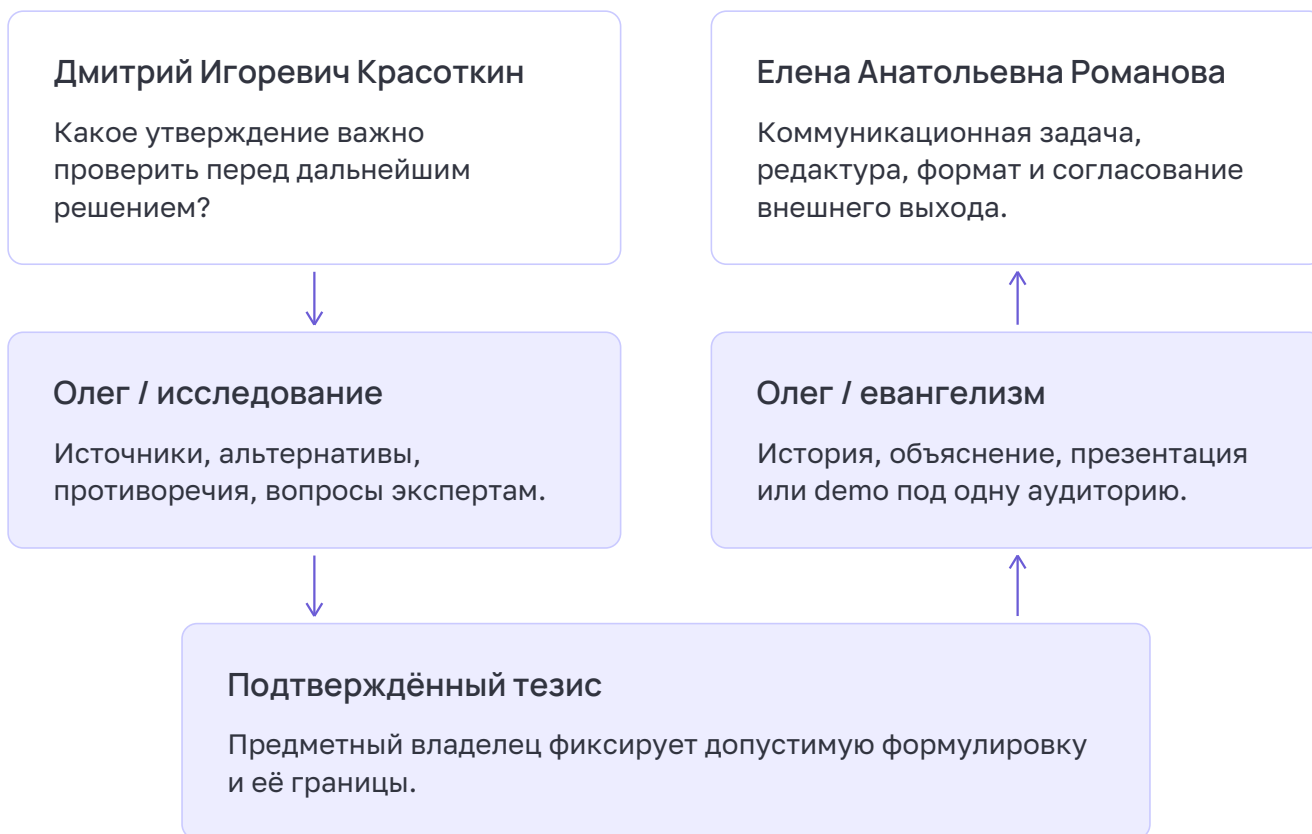
Одна короткая записка: вопрос → пять ключевых утверждений → источники и расхождения → три вопроса экспертам → критерий следующего шага. К ней прикладывается проверяемый реестр, чтобы любой сильный тезис можно было открыть и перепроверить.

Как оценить первую пробу

Не числом найденных ссылок. Эксперт должен быстро увидеть, какое существенное утверждение проверено, какой риск пропущен и какие вопросы требуют его предметной экспертизы. Скорость сравнивается с обычным способом после согласования одинаковой задачи.

Проверить ценность → донести ценность

Возможный совместный маршрут двух функций; взаимодействие ещё предстоит проверить.



Это рабочая гипотеза взаимодействия. Ответственность и формат взаимодействия предстоит согласовать с участниками; схема не описывает существующий регламент.

В чём сила связки

Один и тот же человек сохраняет смысл между исследованием и рассказом. При передаче не теряются условия, при которых тезис верен. Убедительность появляется из понимания предмета, а не из удаления неудобных оговорок.

Формулировка для обсуждения

Если такой стык вам нужен, я мог бы сначала помочь проверить существенные тезисы проекта, а затем вместе с Еленой Анатольевной Романовой превратить разрешённую к рассказу часть в ясную историю.

Вадим Леонидович Зорин



Фото: ArtGen

Генеральный директор ООО «Витацел»

Возможная основа сотрудничества

Существующий опыт взаимодействия с Вадимом Леонидовичем Зориным даёт основу для обсуждения исследовательского процесса. Его возможное применение к задачам Vitacel требует отдельного согласования и научной проверки.

Моя исследовательская функция

Из неясного вопроса и разрозненных материалов сделать корпус с происхождением, хронологией, гипотезами и отрицательными проверками. Передать эксперту места, где действительно нужен вердикт.

Границы роли

Олег отвечает за организацию исследовательского материала. Научная и медицинская интерпретация, а также утверждения об эффективности остаются у квалифицированных специалистов.

Вопрос для обсуждения

«Есть ли отдельный корпоративный вопрос Vitacel, на котором такой порядок работы можно проверить вместе с научным владельцем?»

Моя евангелистская функция

После проверки объяснить метод работы или подтверждённый продуктовый тезис. Личные данные и медицинские интерпретации не становятся демонстрационным контентом.

Предложение для обсуждения

Я могу подготовить источники, структуру и вопросы так, чтобы Вадим Леонидович Зорин сосредоточился на научной интерпретации и следующих исследовательских решениях.

Первый совместный шаг

Выбрать один безопасный вопрос компании; заранее назвать проверяющего и ожидаемый материал. Личный кейс используется только как доказательство способа работы.

Исследовательский процесс: вклад участников

Результат — более проверяемый исследовательский процесс.

Вадим Леонидович Зорин	Предметный контекст, исходная научная логика и принадлежащие ему материалы.
Олег	Сужение вопроса, порядок работы, хронология, границы и приёмка результата.
AI-проходы	Извлечение, поиск, структурирование, виртуальные экспертные роли и контрпроверка.
Предметный reviewer	Медицинская и научная интерпретация; выявление ошибок и допустимость вывода.
Следующий проверяемый шаг	Что известно, что противоречит, какой вопрос или опыт нужен дальше.

Виртуальная роль — способ критически рассмотреть вопрос; она не равна мнению настоящего врача или учёного.

Что появилось

Структура разрозненного массива, хронология, разделение наблюдений и объяснений, источники для утверждений и материал для передачи специалисту. Эти вещи можно проверять как качество организации работы.

Чего этот процесс не устанавливает

Клиническую эффективность, омоложение, причинность или новое научное открытие. Красивую гипотезу, не выдержавшую проверки, нельзя объявлять результатом. Нужен иной уровень данных и предметной ответственности.

Елена Анатольевна Романова



Фото: ArtGen

Директор по связям с общественностью ArtGen

Возможная основа сотрудничества

Внешние коммуникации позволяют соединить глубокое понимание технологии с ясным рассказом о её ценности. С Еленой Анатольевной Романовой можно обсудить подходящий предмет, аудиторию и формат такого совместного материала.

Моя исследовательская функция

Глубоко войти в технологию через R&D и разработчиков: что доказано, в чём ценность, для кого и с какими ограничениями. Найти смысловую опору, которую допустимо объяснять.

Границы роли

Фокус предложения — исследование содержания и объяснение одной технологии выбранной аудитории. Редакционная политика, PR-план и внешние согласования остаются у ответственного руководителя.

Вопрос для обсуждения

«Для какой технологии сейчас особенно полезно подготовить точное и понятное объяснение внешней аудитории?»

Моя евангелистская функция

Собрать повествование, презентацию, интервью, эфир или живую встречу; адаптировать рассказ к инвестору, партнёру, СМИ или профессиональной аудитории.

Предложение для обсуждения

Я мог бы быть полезен Елене Анатольевне Романовой там, где технологию нужно сначала глубоко понять, а затем сильно и точно объяснить живой аудитории.

Первый совместный шаг

Одна технология, один предметный эксперт и одна аудитория. После проверки тезисов — короткая презентация или demo; PR-владелец оценивает ясность и соответствие задаче.

От R&D к внешней аудитории

Переводить сложность, сохраняя научный смысл.

Учёный / разработчик	Знает механизм, данные, ограничения и реальное состояние проекта.
↓	
Трудность объяснения	Термины понятны внутри команды, но внешнему человеку неясны значение и следующий шаг.
↓	
Олег / понять и перевести	Предметное интервью, проверка тезисов, главный вопрос аудитории, ясная структура.
↓	
Елена Анатольевна Романова / PR	Коммуникационная цель, редактура и разрешённый формат внешнего рассказа.
↓	
Аудитория	Инвестор, партнёр, СМИ, конференция: понятная ценность и возможность предметного продолжения.

Научный владелец проверяет смысл; PR-владелец согласует внешнюю коммуникацию. Это предложенный процесс, не описание действующего регламента.

Каким должен стать материал

Один человек после выступления способен своими словами объяснить, какую задачу решает технология, что подтверждает ценность и что ещё предстоит выяснить. Затем он понимает, о чём уместно говорить дальше.

Что измерять в пробе

Понимание ключевого тезиса и ограничения, качество вопросов, готовность к конкретному следующему разговору. Охват и число слайдов могут быть вторичными показателями, но не доказательством понимания.

Игорь Юрьевич Жарких



Фото: ArtGen

Генеральный директор ПАО «ЦГРМ «ГЕНЕТИКО»

Возможная основа сотрудничества

Genetico соединяет генетическую диагностику, научные и продуктовые вопросы. С Игорем Юрьевичем Жарких можно обсудить задачу, для которой исследование источников и объяснение результата дополняют работу профильной команды.

Моя исследовательская функция

Разобрать один вопрос теста, биомаркера или выбора продукта вместе с генетиком и владельцем. Найти применимые источники, альтернативы и то, что нельзя переносить на другой контекст.

Границы роли

Фокус — один научный или продуктовый вопрос с согласованным результатом. Генетическую и клиническую интерпретацию выполняет профильный специалист; дополнительные функции обсуждаются отдельно.

Вопрос для обсуждения

«У какого конкретного продукта сейчас есть вопрос, который полезно разобрать вместе с генетиком или врачом?»

Моя евангелистская функция

Помочь понятно объяснить подтверждённую ценность теста врачу, клинике или партнёру; проверить, что аудитория действительно поняла применение и ограничения.

Предложение для обсуждения

С Игорем Юрьевичем Жарких мне было бы интересно выбрать один научный или продуктовый вопрос диагностики и соединить исследование с понятным объяснением результата.

Первый совместный шаг

Один безопасный пример и разговор с предметным владельцем. Согласовать результат: карта доказательств либо проверка одного барьера применения.

Тарас Владимирович Иванишин



Фото: ArtGen

Генеральный директор АО «Некстген»

Возможная основа сотрудничества

NextGen даёт предмет для evidence intelligence в генной терапии. В публичном корпусе есть несколько программ; текущую версию исследования и клинический смысл должен подтвердить владелец.

Моя исследовательская функция

Сопоставить источники одной программы: популяции, стадии, исходы, альтернативы, даты. Отдельно возможна разведка одного международного маршрута под местным экспертом.

Границы роли

Исследование публичных источников дополняет работу команды. Клиническое управление, регуляторные документы и безопасность остаются в зоне квалифицированных специалистов; расхождения уточняются с владельцем данных.

Вопрос для обсуждения

«Кто может показать актуальный источник и проверить, какие публичные расхождения действительно существенны?»

Моя евангелистская функция

После научной проверки собрать понятный рассказ о программе, её стадии и следующей проверке для партнёра или инвестора.

Предложение для обсуждения

У Тараса Владимировича Иванишина я бы искал один вопрос программы, где сверка доказательств и альтернатив поможет следующему решению.

Первый совместный шаг

Выбрать одну программу и одного научного/клинического проверяющего; подготовить короткую карту вопросов, не полный обзор всей разработки.

Сергей Владимирович Масюк



Фото: ArtGen

Генеральный директор ПАО «Артген биотех»

Возможная основа сотрудничества

Генеральный директор группы может помочь определить, перед каким портфельным решением особенно не хватает ясности. Предметный вопрос, состав участников и ожидаемый результат определяются вместе с командой.

Моя исследовательская функция

Свести доказательства и пробелы по одной развилке проекта: что должно быть известно перед дальнейшим этапом или расходом. Выделить нужные экспертные проверки.

Границы роли

Предложение описывает конечный исследовательский результат для одного решения. Управление проектом и регулярные процессы имеют собственных ответственных; распределение задач согласуется заранее.

Вопрос для обсуждения

«Перед каким следующим решением по одному проекту полезно собрать проверяемую картину, и кто примет такой материал?»

Моя евангелистская функция

Собрать ясное объяснение проверенного решения, его оснований и ограничений для нужных участников. Только после согласования содержательной части.

Предложение для обсуждения

С Сергеем Владимировичем Масюком я бы начал с одного близкого решения, которому мешает недостаток доказательств, и нашёл предметного владельца этого вопроса.

Первый совместный шаг

Короткая предметная встреча с назначенным владельцем; конечный evidence-пакет под одно решение и дата его обсуждения.

Илья Ядигерович Бозо



Фото: ArtGen

Генеральный директор АО «Гистографт»

Возможная основа сотрудничества

Тканевая инженерия и регенеративные продукты близки миссии Олега. Для полезной работы нужен конкретный вопрос продукта, а не широкий обзор всей регенеративной медицины.

Моя исследовательская функция

Сопоставить подходы, данные и альтернативные объяснения для одной продуктовой развилки; подготовить вопросы к следующему исследованию.

Границы роли

Мой вклад — исследовательский разбор. Лабораторные, клинические и регуляторные задачи остаются у профильной команды; статус каждого изделия рассматривается отдельно.

Вопрос для обсуждения

«Какой вопрос сейчас мешает выбрать следующий опыт или вариант продукта, и кто сможет проверить мой разбор?»

Моя евангелистская функция

Помочь объяснить проверенный механизм и прикладную ценность одной технологии выбранной аудитории, сохранив различия между разработкой и применением.

Предложение для обсуждения

С Ильёй Ядигеровичем Бозо мне интересен один конкретный scientific/product question — научный вопрос продукта, где полезно быстрее сопоставить подходы.

Первый совместный шаг

Одна развилка, короткий корпус материалов и назначенный научный reviewer. Показать сравнение с основаниями и пробелами.

Елизавета Мусатова



Фото: ArtGen

Медицинский директор ПАО «Артген биотех»

Возможная основа сотрудничества

Медицинское направление позволяет связать исследовательский вопрос с клинической значимостью и квалифицированной проверкой. С Елизаветой Мусатовой можно обсудить, какой безопасный разбор источников был бы полезен профильному специалисту.

Моя исследовательская функция

Уточнить задачу с экспертом, отделить релевантные исследования от похожих, собрать противоречия и вопросы. Медицинская значимость и интерпретация остаются у специалиста.

Границы роли

Предложение ограничено согласованным исследовательским разбором. Медицинские решения и клинические процессы остаются у специалистов; доступ к материалам определяется до начала работы.

Вопрос для обсуждения

«У какого специалиста есть сложный вопрос, где полезнее сначала уточнить, что проверять, чем собрать ещё один обзор?»

Моя евангелистская функция

После проверки помочь объяснить сложный смысл другой профессиональной аудитории. Не превращать пояснение в рекомендацию лечения.

Предложение для обсуждения

В контуре Елизаветы Мусатовой я мог бы подготовить разбор одного вопроса вокруг профильного эксперта, который задаёт рамку и проверяет мои ошибки.

Первый совместный шаг

Безопасный вопрос без персональных данных, несколько исходных материалов и заранее согласованный медицинский проверяющий.

Помочь поверить — после проверки

Отдельная функция, которая соединяет глубину понимания и живое действие.

Моё рабочее определение

Евангелизм — глубоко войти в сложный продукт, увидеть его подтверждённую ценность и сделать её понятной людям, от которых зависит движение: инвесторам, партнёрам, врачам или профессиональной аудитории.

Как это выглядит в работе

- Разговор с учёными, разработчиками и руководителями; поиск главного вопроса.
- Различение подтверждённого результата, ожиданий и гипотез.
- Повествование под одну аудиторию: проблема → новый способ → доказательство → граница → следующий шаг.
- Презентация, демо, эфир, интервью, офлайн- или онлайн-встреча; ответы на содержательные возражения.

Граница роли

Фокус этой функции — понимание предмета, доказательное содержание и живое объяснение. Она дополняет работу PR, маркетинга и продаж; конкретный материал и распределение ответственности согласуются вместе.

Формулировка для обсуждения

Я лучше объясняю идею, когда сначала сам разобрался, проверил ключевые вопросы и понимаю, во что именно предлагаю поверить.

Что подтверждает мой опыт

Инвестиционный клуб — опора для функции; новая biotech-среда требует новой проверки.

Что было в прежней работе

По рассказу Олега, в инвестиционном клубе он взаимодействовал с предпринимателями и инвесторами, проводил видеодиагностики, участвовал в презентациях, офлайн- и онлайн-встречах и продажах через живой диалог. Это реальный заявленный опыт, без приписывания непроверенных объёмов сделок или доходности.

Какой механизм повторяется

Сначала понять человека и бизнес. Затем увидеть, что в предложении действительно ценно, каким языком это объяснить и какое действие уместно предложить. Уверенность появляется из понимания, а не из заученного скрипта.

Что переносится в ArtGen

Контакт с предметным человеком, структурирование сложного, повествование, презентация и работа с вопросами. AI добавляет масштаб исследованию и подготовке, но не отменяет ни фактологическую проверку, ни человеческие отношения.

Что проверим вместе

Полезность подхода для конкретной biotech-аудитории, точность объяснения и качество последующих вопросов. Для этого предлагается один материал с научным и коммуникационным проверяющими.

Формулировка для обсуждения

У меня уже был опыт объяснять сложные проекты предпринимателям и инвесторам. Теперь я хочу соединить эту способность с гораздо более сильным исследовательским инструментом и предметной проверкой.

Первая проба вместе с PR

Один проверенный тезис. Одна аудитория. Один следующий разговор.

Предлагаемый короткий цикл

Шаг	Результат
Предметный вход	Разработчик объясняет механизм, данные и ограничения. Олег возвращает своё понимание на проверку.
Проверка смысла	Реестр допустимых утверждений: факт, интерпретация, гипотеза; спорное исправлено специалистом.
Аудитория	Елена Анатольевна Романова помогает выбрать цель, формат и то, какое действие уместно после рассказа.
История и демо	Короткая презентация, вопросный сценарий и один понятный пример. Ограничения остаются в основном рассказе.
Пробный показ	Несколько вопросов на понимание: что решает технология, на чём основание, что неизвестно, о чём следующий контакт.

Проверка результата

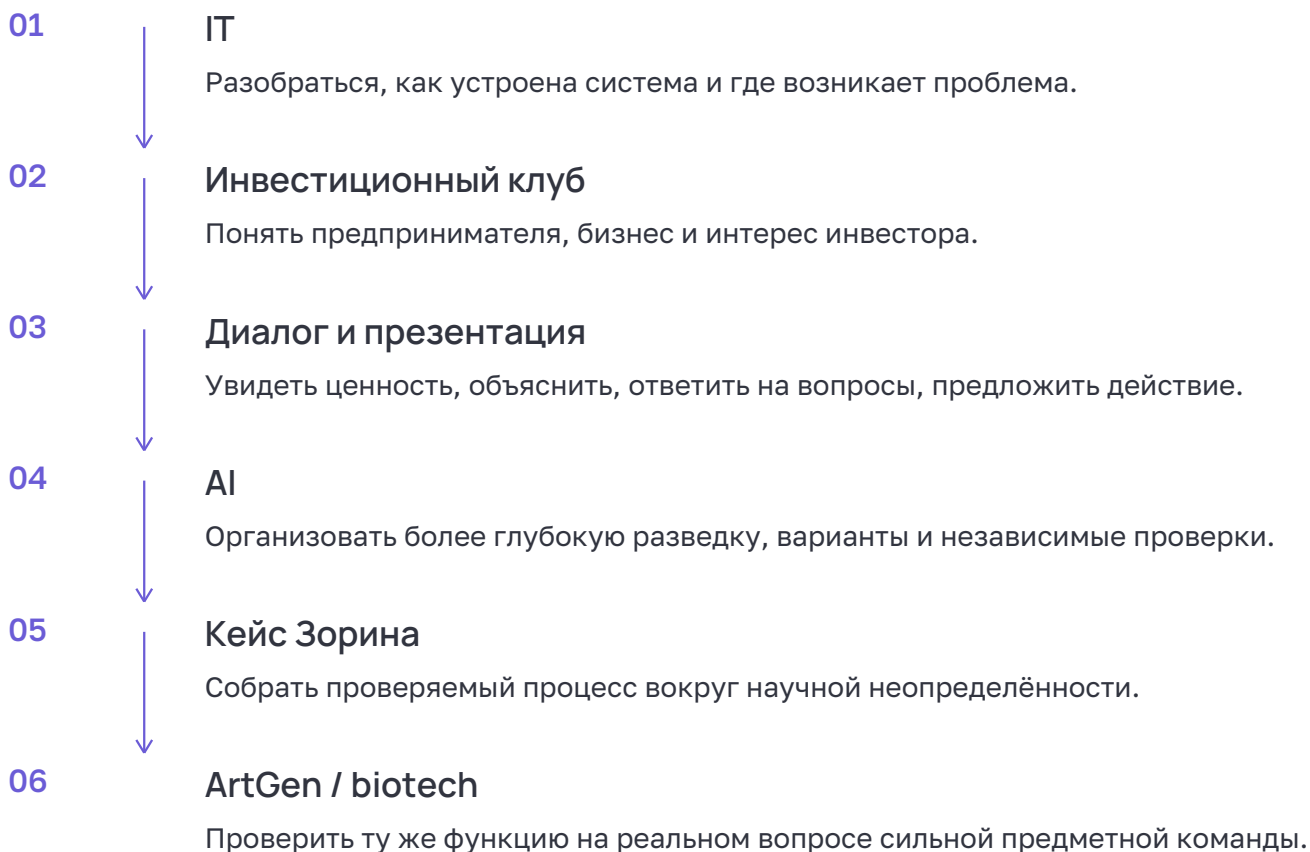
Сравнить исходное и новое объяснение на одной задаче. Оценить точность, понятность и качество последующих вопросов. Не обещать продажи или охват до такой проверки.

Формулировка для обсуждения

Елена Анатольевна, давайте выберем одну технологию, которую трудно объяснить. Я сначала разберусь с разработчиком, а потом принесу короткую историю и живой показ для выбранной вами аудитории.

Одна функция на всё более сложном материале

Быстро понять новую систему, найти ценность, сделать её понятной и помочь движению.



Это смысловая последовательность опыта по рассказу Олега, а не хронология должностей или доказанный карьерный результат ArtGen.

Формулировка для обсуждения

В разных проектах я развивал один способ работать на всё более сложном материале: быстро понимал новую систему, находил ценность, делал её понятной и помогал запустить движение.

Что объединяет две функции

Любознательство без результата превращается в бесконечный поиск. Убеждение без проверки превращается в красивую историю. Моя сильная версия соединяет исследовательский вход, проверяемое основание и живое объяснение.

Короткая версия подхода

Разобраться в новой системе, найти проверяемую ценность и сделать её понятной. Конкретные примеры и инструменты раскрывают этот подход применительно к выбранной задаче.

Опыт и подход / 1

Ответы на вопросы о моём опыте, способе работы и возможном вкладе.

«Расскажите о себе» · 60–90 секунд

У меня опыт в IT, работе с предпринимателями и инвестиционном клубе. На первый взгляд это разные занятия, но для меня в них повторяется один механизм: войти в новую систему, быстро понять, где находится настоящая ценность, и сделать её понятной другому человеку. В инвестиционном клубе это были живые разговоры, диагностики и презентации для предпринимателей и инвесторов. Сейчас к этому добавился AI: я могу организовать поиск, несколько независимых исследовательских проходов и проверку противоречий. В работе с Вадимом Леонидовичем Зориным я применял это к сложному исследовательскому материалу: структурировал вопрос и процесс, а предметный вердикт оставался за специалистами. Мне близки две функции — исследователь и евангелист: сначала разобраться и проверить, затем помочь другим увидеть подтверждённую ценность. В ArtGen я хотел бы найти один реальный вопрос и сильного предметного человека, рядом с которым такой способ работы будет полезен. Первой гипотезой для меня является инвестиционный контур Дмитрия Игоревича Красоткина.

Контекст ответа

Короткая версия: исследовать сложный вопрос, проверить основания и понятно объяснить результат. Подход раскрывается через один выбранный пример.

«Кто вы в двух словах» · 20 секунд

Исследователь и евангелист сложных технологий. Я вместе с сильным экспертом уточняю неясный вопрос, организую проверку с AI и источниками, а затем помогаю понятно объяснить то, что действительно выдержало проверку.

Контекст ответа

Короткое описание функции дополняется конкретным примером и понятным критерием полезности.

Источники: CAREER CANON COMPASS LEDGER

Опыт и подход / 2

Ответы на вопросы о моём опыте, способе работы и возможном вкладе.

«Почему ArtGen?» · 30–40 секунд

Мне близка область восстановления и продления возможностей человека. В ArtGen я вижу не только интересные технологии, но и путь от научной идеи до продукта, рынка и капитала — с сильными людьми на разных участках. Именно здесь мои две функции могут соединиться: глубоко разобраться рядом с экспертом и затем понятно донести проверенную ценность. Я не предполагаю, что место уже существует; хочу вместе с вами проверить один конкретный участок.

Контекст ответа

Личная миссия объясняет интерес; совместная задача определяет практический формат применения.

«Где вы видите первое применение?» · 30–40 секунд

Первым я бы проверил инвестиционный контур с Дмитрием Игоревичем Красоткиным: разобрать материалы одного проекта, отделить обещания от доказательств, найти противоречия и подготовить вопросы экспертам. После проверки могу помочь с ясной историей для инвестора или партнёра. Если там сейчас такой задачи нет, мне важнее сам тип работы — один сложный вопрос и сильный предметный человек — чем заранее выбранное подразделение.

Контекст ответа

Первый предмет обсуждения — инвестиционный разбор. Другие применения выбираются по актуальным вопросам команды.

Опыт и подход / 3

Ответы на вопросы о моём опыте, способе работы и возможном вкладе.

«Почему инвестиционный контур?» · 30–40 секунд

Потому что здесь сходятся две уже знакомые мне вещи. У меня был живой опыт работы с предпринимателями и инвесторами, поэтому сама среда мне понятна и интересна. Теперь я могу добавить исследовательскую дисциплину: проверить ключевые утверждения, увидеть заменители, проверить устойчивость исходной гипотезы. Инвестиционное решение остаётся у фонда. Мой вклад — полезный первый разбор для людей с предметной и инвестиционной ответственностью.

Контекст ответа

Инвестиционный клуб — основание интереса и коммуникационного опыта; не доказательство biotech due diligence.

«Что вы сделали с Вадимом Леонидовичем Зориным?» · 45–60 секунд

После его доклада мне стало интересно, можно ли из разрозненных материалов выделить проверяемые закономерности, а не только привлекательную историю. Я предложил начать с исследовательского порядка: сузить вопрос, организовать материалы и хронологию, разделить наблюдения, гипотезы и пробелы. AI помогал извлекать и сопоставлять информацию, проводить независимые проходы и искать контрдоказательства. Мой вклад — постановка, структура, ограничения и приёмка. Научный и медицинский смысл оставался за профильными специалистами. Результатом этого этапа стал материал, в котором можно проверить происхождение утверждения, увидеть спорные места и передать их эксперту.

Контекст ответа

Метод показан через безопасную схему и синтетический учебный пример; личные материалы в комплект не включены.

Опыт и подход / 4

Ответы на вопросы о моём опыте, способе работы и возможном вкладе.

«И что вы нашли?» · 30–40 секунд

Я бы отделил исследовательский результат от медицинского. Появилась более ясная структура: какие утверждения опираются на материалы, где остаются противоречия и чего не хватает для вывода. Некоторые привлекательные объяснения нельзя было считать доказанными — и мы сохранили это ограничение. Мой доказуемый результат здесь — качество процесса и материала для эксперта. Если нужен медицинский вывод, его должен дать специалист на достаточных данных.

Контекст ответа

Результат описан через проверяемые изменения в структуре материалов и качестве вопросов; научные открытия и медицинские эффекты не заявляются.

«В чём ваш вклад при работе с AI?» · 30–40 секунд

AI расширяет возможности поиска и анализа. Мой вклад охватывает весь исследовательский цикл: понять, какой вопрос человеку реально нужно решить, выбрать допустимые источники, организовать независимую проверку и довести материал до пригодного результата. Полезность такого подхода предлагаю проверить на одном общем вопросе: что нашли, что пропустили, где ошиблись и что стало понятнее для следующего решения.

Контекст ответа

Критерий полезности — качество постановки, проверки и материала для решения, полученного вместе с командой.

Опыт и подход / 5

Ответы на вопросы о моём опыте, способе работы и возможном вкладе.

«Как вы работаете с предметной экспертизой?» · 30–40 секунд

Мой участок — организация исследования вместе с биологом, врачом или другим профильным экспертом: понять вопрос вместе с предметным специалистом, сделать поиск и рассуждение прозрачными, найти противоречия и принести материал для проверки. Я должен быстро учиться и видеть границы своего понимания. Если задача требует самостоятельного научного или клинического вердикта, это ответственность другого человека. Для точной работы я заранее согласую формат научной проверки с профильным специалистом.

Контекст ответа

Исследовательская организация и предметная квалификация дополняют друг друга; полномочия и ответственность обозначаются заранее.

«Что вы можете дать PR / Елене Анатольевне Романовой?» · 30–40 секунд

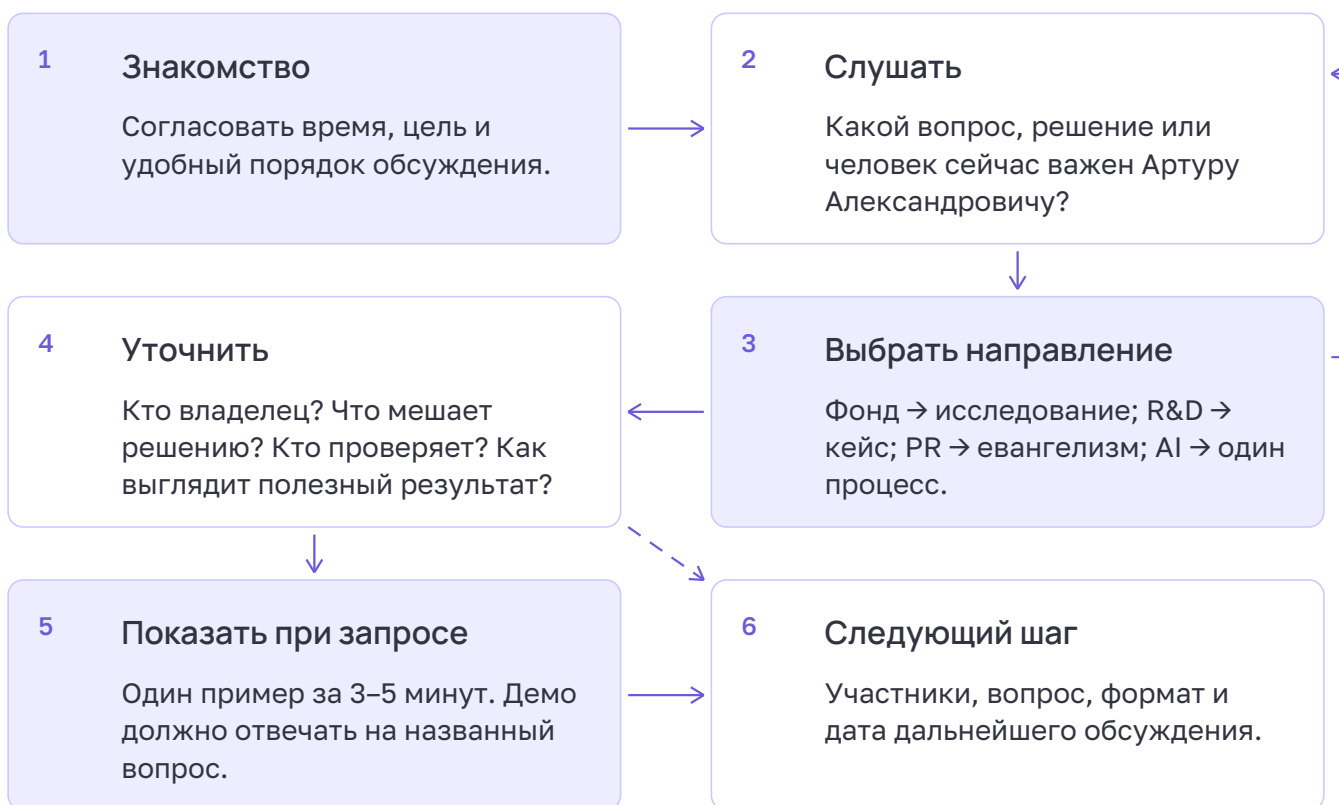
Я мог бы взять одну сложную технологию, глубоко разобраться с разработчиком и отделить подтверждённую ценность от того, что пока только обещается. Затем вместе с Еленой Анатольевной Романовой выбрать аудиторию и превратить материал в понятную презентацию, эфир или живое демо. У меня есть опыт вовлекать предпринимателей и инвесторов через объяснение и разговор. Мне интересен содержательный мост между разработчиком, коммуникационной командой и аудиторией. Проверять его стоит на одном реальном материале.

Контекст ответа

Первая задача определяется через технологию, аудиторию и проверяемый результат объяснения.

Разговор: слушать, уточнять, выбирать

От актуального вопроса команды — к примеру работы и согласованному следующему шагу.



Выбор направления определяется актуальностью задачи для команды. Инвестиционный, научный и коммуникационный примеры можно обсуждать независимо.

Опоры обсуждения

Способ работы, три направления применения, безопасный исследовательский пример и четыре параметра следующего шага. Подробности доступны через оглавление и индексы.

Короткий формат

При ограниченном времени достаточно обсудить один вопрос, выбрать релевантный пример и согласовать дальнейший контакт.

Первые минуты

Согласовать цель, время и актуальный для участников вопрос.

Знакомство / 30–60 секунд

Артур Александрович, спасибо за встречу. Я хотел бы коротко показать, как работаю, и вместе с вами выбрать человека и реальный вопрос, с которого имеет смысл начать. У меня есть несколько небольших примеров. Сколько у нас времени и с чего вам удобнее — с моей истории или сразу с применения?

Приоритеты команды

Обсуждение начинается с текущих решений и вопросов ArtGen. Краткая запись помогает сохранить общий контекст: вопрос, участники, проверка и следующий шаг.

Уточнение общего понимания

Если правильно понял, здесь сейчас важнее всего прояснить [его формулировка]. А кто каждый день сталкивается с этим вопросом?

Способ работы

Вопрос → источники → независимые проверки → эксперт → понятный результат. Выбор конкретных инструментов зависит от материалов, доступа и критерия качества.

Переход к доказательству

Из всех моих инструментов важнее всего здесь способ собрать проверяемую картину. Хотите, покажу один конкретный пример?

Три предмета для обсуждения

Каждое направление связано с конкретной задачей и возможным совместным результатом.

Инвестиционное исследование

Первым я бы проверил инвестиционный контур с Дмитрием Игоревичем Красоткиным. На каком шаге между материалами команды и экспертным решением сейчас полезнее всего усилить разбор?

Другие актуальные задачи

Понимаю. Для меня важнее сам тип задачи: новый сложный вопрос и сильный эксперт, которому нужно ясное основание для решения. Есть ли такой вопрос в другом контуре?

Научный процесс / Vitacel

С Вадимом Леонидовичем Зориным у меня есть опыт организации исследовательской проверки. Я бы показал сам процесс, а для компании выбрал отдельный безопасный вопрос с назначенным научным проверяющим.

Объяснение технологии / PR

Здесь мне интересен содержательный мост к Елене Анатольевне Романовой: сначала понять технологию вместе с разработчиком, затем сделать её проверенную ценность понятной конкретной аудитории.

Один общий вопрос

«Какой пример вашей реальной работы лучше всего показал бы, полезен ли такой подход?» Ответ выбирает следующий материал. Выбор примера следует за задачей и интересом участников.

Другие направления и вопросы

Определить предмет, формат результата и подходящего участника команды.

Возможные темы

Тема	Вопрос для обсуждения
AI	«Какой один процесс вы уже хотите проверить, кто оценит ошибки и кто примет решение после пилота?»
Genetico	«С Игорем Юрьевичем Жарких это научный вопрос, применение теста или объяснение продукта? Кто знает предмет изнутри?»
NextGen	«С Тарасом Владимировичем Иванишиным можно выбрать один вопрос программы и назначить научного или клинического проверяющего?»
Другой руководитель	«Что этот человек должен решить и какой материал помог бы ему двигаться дальше?»
У нас уже есть AI	«Тогда давайте посмотрим, остаётся ли непокрытый участок: постановка вопроса, проверка, синтез или живое объяснение. Полезность предлагаемого дополнения можно проверить на конкретном примере».
Покажите	«Покажу один пример под ваш вопрос: публичный инвестиционный разбор, безопасный исследовательский процесс или, если уместно, работу с цифровым помощником».

Распределение задач

Совместно определить исследовательские, коммуникационные и организационные задачи. Мой основной вклад — разбор новых вопросов и объяснение проверенной ценности; взаимодействие с регулярными процессами и формат обратной связи согласуются заранее.

Завершить конкретной договорённостью

Четыре параметра помогают участникам одинаково понимать следующий совместный шаг.

01

Человек

Кто владеет вопросом и с кем следующий разговор?



02

Вопрос

Что реально нужно прояснить для его решения?



03

Формат

Знакомство, один пример или согласованная проба; кто проверяет?



04

Дата

Когда, кому и каким способом возвращается результат?

Если предметная задача появится позднее, можно согласовать удобный контакт и срок следующего обсуждения.

Формулировка для обсуждения

Если я правильно понял, следующий шаг — обсудить с [полное имя] вопрос [точная формулировка]. Формат — [разговор или согласованная проба], проверяет результат [человек]. На какую дату договоримся вернуться?

Сотрудничество в перспективе

Материал можно передать коллегам, которым близок описанный тип задач. Контактное лицо и удобное время возвращения к разговору помогут продолжить обсуждение, когда возникнет подходящий вопрос.

Общая договорённость

Зафиксировать одинаковое понимание результата, участников и срока. Объём работы, условия и способ передачи результата обсуждаются отдельно, до начала совместного этапа.

Demo 1 / инвестиционный разбор

Приоритетный пример: публичный кейс «Долгожитель», 3–5 минут.

Что показываем

Учебную ретроспективу того, как проверить публичные утверждения и собрать вопросы. Мы не восстанавливаем настоящие мотивы инвесткомитета и не оцениваем доходность сделки. «Долгожитель» — цифровой сервис ухода за пожилыми, не лекарство против старения.

Готовый фрагмент evidence-пакета

Утверждение	Что можно заключить
17.03.2026: план раунда 15 млн ₽	Корпоративный релиз: 6 млн от фонда + 9 млн через Brainbox. Объявление плана не доказывает закрытие всей суммы. [DOLGO_MAR]
28.08.2026: фонд предоставил 6 млн ₽	Поздний релиз сообщает о предоставленном займе. Первичный договор и платёж не проверены. [H1]
Сервис улучшает клинические исходы	Выбранные источники этого не устанавливают. Нужны метод, данные и профильная интерпретация.
Удержание и экономика устойчивы	Недостаточно данных в выбранных источниках. Запросить когорты, повторное использование, стоимость сопровождения и ограничения.

Чем уже полезен пример

Две разные даты и статуса не склеены в одну завершённую инвестицию. Корпоративное сообщение отделено от независимой проверки. Неизвестное становится конкретным вопросом, а не произвольной отрицательной оценкой.

Демо 1 / как провести показ

Материал уже подготовлен; live-поиск — дополнительный слой, а не условие показа.

Пять минут

Время	Действие
0:00–0:45	Назвать вопрос: какие утверждения существенны для первичного разбора цифрового ухода и чем они подтверждены?
0:45–1:45	Открыть таблицу предыдущей страницы: показать источник, дату и ограничение двух финансовых формулировок.
1:45–2:45	Показать три независимых прохода: доказательства; скептическая проверка; конкуренты/заменители и внедрение.
2:45–3:45	Вывести три вопроса эксперту: что измеряли; почему пользователи возвращаются; кто платит и какова полная стоимость сопровождения.
3:45–5:00	Попросить оценить полезность такого пакета. При желании показать второй такт — короткую историю только из разрешённых тезисов.

Готовая команда AI

«Разбери только приложенные публичные источники о сервисе ухода. Для каждого утверждения укажи источник, дату, точную границу и статус: подтверждается сообщением / неизвестно / требует эксперта. Отдельно найди возможные заменители и три вопроса, которые способны изменить решение. Не выноси инвестиционный вердикт».

Адаптация модели фонда

Сохранить дисциплину команды, доказательств, рисков, регулирования и рынка. Критерии клинической фазы или производства лекарства нельзя механически применять к цифровому сервису ухода.

Вопрос после показа

Что в таком разборе вы оставили бы, что убрали — и какой реальный проект лучше всего проверит его полезность?

Демо 2 / исследование рядом с экспертом

Безопасная учебная ситуация. Она не содержит данных и результатов Вадима Леонидовича Зорина.

Вход и вопрос

Учебный корпус содержит три типа материалов: А — наблюдение до/после без контрольной группы; В — результат на клеточной модели; С — обзор, указывающий на неоднородность методов. Вопрос: позволяют ли эти материалы утверждать причинный эффект у человека? Буквы обозначают придуманные учебные карточки, не реальные статьи.

Независимые роли

Проход	Готовый результат учебного разбора
Поиск / literature scout	Развести человеческое наблюдение, клеточную модель и обзор; запросить реальные первоисточники и критерии включения.
Скептическая проверка	До/после не исключает сопутствующие изменения и естественную вариабельность; модель не доказывает эффект у человека.
Критик методологии	Уточнить контроль, заранее выбранные исходы, отбор наблюдений, пропуски и независимость измерения.
Синтез	Причинный вывод не установлен. Следующий пакет — список материалов и вопросов для квалифицированного reviewer.

Формулировка для обсуждения

Здесь видно, как я не даю красивому объяснению стать выводом раньше времени. Смысл процесса — быстро довести спорное место до нужного специалиста.

Три минуты показа

Назвать учебность корпуса → развести наблюдение и интерпретацию → показать отрицательную проверку → передать один точный вопрос эксперту. Не подменять этот пример медицинской консультацией.

Источники: COMPASS LEDGER CANON

Демо 3 / гибридное мышление

Необязательный слой: человек держит смысл, AI помогает удерживать и проверять материал.

Кто что удерживает

Человек	AI
Цель и отношение к собеседнику	Расширенная рабочая память в пределах реально переданного контекста.
Смысл вопроса и значимость ответа	Декомпозиция, поиск по материалу и сравнение формулировок.
Выбор следующего действия	Несколько вариантов и независимая критическая проверка.
Ответственность за обещание	Черновик синтеза, который человек обязан оценить перед использованием.

Готовая безопасная команда

«Контекст: мы обсуждаем первичный разбор одного проекта. Подготовь короткое описание предлагаемого результата, один вопрос к материалам и границу вывода. Отделяй подтверждённые сведения от предположений».

Пример ожидаемого ответа

«Я могу подготовить прозрачный первый разбор и вынести спорные тезисы к эксперту. Какой один вопрос сейчас важнее всего проверить? Инвестиционный вердикт остаётся у фонда».

Условие показа

Заранее передать нужный фрагмент этой книги и проверить доступ к нему. Помощник не получает автоматически другие чаты. Голос собеседника не записывается и не передаётся без договорённости. При задержке сразу открыть подготовленный текст.

Смысл демонстрации

Показать разделение труда и устойчивость рассуждения. Эффектность технологии вторична; один полезный вопрос ценнее длинного ответа ассистента.

Архитектура одного live demo

Параллельность полезна, если у всех проходов один вопрос и проверяемый выход.



Совпадение ответов нескольких AI не является независимым доказательством: исходные источники могут быть одними и теми же.

Что вывести на экран

Вопрос; три коротких результата; одна итоговая таблица «утверждение / источник / возражение / неизвестное / вопрос эксперту». Детали промптов можно раскрыть по запросу.

Когда остановить live-часть

Нужен логин, модель задержалась или источник недоступен — перейти к сохранённому примеру. Предмет встречи не должен превращаться в отладку.

Источники: CANON MODEL LEDGER

Ответственность нельзя делегировать модели

Человек-заказчик, Олег, AI и предметный эксперт выполняют разные функции.



Заказчик формулирует цель; Олег организует работу; AI помогает обрабатывать материал; эксперт проверяет предметный смысл.

Кто принимает решение

Фонд — инвестиционное. Уполномоченный специалист — медицинское, научное или правовое в рамках своей компетенции. PR-владелец — внешнюю коммуникацию после проверки смысла. AI-сводка поддерживает решение в рамках установленной ответственности.

Что подписываю я

Корректность постановки и организации своего участка, прозрачность источников, явно отмеченные ограничения и завершение обещанного результата. Я отвечаю за проверку и корректное использование подготовленного материала.

Шесть вопросов о совместной задаче

Определить, где предлагаемый способ работы дополняет потребности команды.

Разговор с владельцем

- Какой вопрос или решение сейчас полезно прояснить?
- Кто участвует в решении и кто поможет проверить предметный смысл?
- Что уже пробовали; можете показать последний похожий случай?
- Как организовать экспертную обратную связь и обсуждение промежуточного результата?
- Как распределить исследовательские, коммуникационные и организационные задачи?
- Какой первый результат позволит совместно оценить полезность подхода?

Условия полезного сотрудничества

Согласованный вопрос, разрешённые материалы, предметная обратная связь, понятный результат и участник команды, который сможет его использовать.

Что согласовать до начала

Границы исследовательской задачи, доступ к материалам, ответственность за предметные выводы и распределение регулярной работы. Если эти условия ещё не определены, сначала уточняется формат сотрудничества.

Организационный формат

После выбора задачи участники согласуют объём, формат взаимодействия, условия работы, срок первой проверки и передачу результата. Эти параметры определяются взаимной договорённостью.

Как пользоваться комплектом

Материал пригоден для самостоятельного чтения, короткой встречи и обсуждения конкретного примера.

Короткий маршрут чтения

Время	Что обсудить или открыть
2 минуты	Короткое описание опыта Олега, двух функций и одного примера работы.
3 минуты	Демо фонда по двум источникам и одной таблице. Проверить, что видна граница между сообщением и доказательством.
2 минуты	Вклад человека и AI; пример совместной подготовки материала с PR.
2 минуты	Следующий шаг: участники, вопрос, формат результата и дата обсуждения.
1 минута	Открыть нужную страницу по имени и вопросу. Убедиться, что PDF работает без интернета.

Четыре формата одного материала

- Этот PDF и презентацию, полный комплект с пометкой [кодекс].
- Статичные демо-страницы и источники публичного инвестиционного примера.
- Локальную HTML-версию или сохранённый сайт; зарядку и доступ к файлам без повторного входа.

Чтение без интернета

Печатная книга и сохранённый PDF содержат все основные примеры. Онлайн-демонстрация дополняет материал; при необходимости обсуждение продолжается по готовому примеру без подключения.

Предложение на одной странице

Роль на пересечении исследования сложных технологий и объяснения проверенной ценности.

Предлагаемая функция

Я могу взять сложный вопрос команды, организовать исследование с AI и источниками, подготовить материал для экспертной проверки и превратить подтверждённый результат в ясное объяснение.

Три первых результата для обсуждения

- Инвестиционный разбор: карта утверждений проекта, источники и вопросы экспертам. Обсудить с Дмитрием Игоревичем Красоткиным.
- Научный процесс: структурированный корпус материалов и проверяемые вопросы по одной задаче Vitacel. Обсудить с Вадимом Леонидовичем Зориным.
- Объяснение технологии: проверенные тезисы, короткая презентация и demo для одной аудитории. Обсудить с Еленой Анатольевной Романовой.

Живой пример уже перед вами

Я исследовал ArtGen, проверил открытые сведения, связал задачи со своим опытом и построил понятную навигацию. Эта книга, сайт, презентация и XMind показывают мой способ работы; полезность для конкретной команды проверяется в совместной задаче.

Формат первого этапа

Один актуальный вопрос, согласованные материалы, предметный проверяющий и результат, который команда сможет оценить и использовать. Научные, медицинские и инвестиционные решения сохраняются за профильными специалистами.

Следующий совместный шаг

Предлагаю обсудить первую задачу и мою роль в команде: какой результат сейчас наиболее полезен, с кем его подготовить и когда вместе оценить?

Источники и границы / 1

Факты, интерпретации и предложения имеют разный статус. Короткие ID на страницах ведут к источникам ниже.

PEOPLE · 16.09.2026

ArtGen: менеджмент

Должность подтверждает публичную роль; конкретная задача и формат совместной работы обсуждаются отдельно.

artgen.ru/about/management

BOARD · 16.09.2026

ArtGen: совет директоров

Источник полного имени Дмитрия Игоревича Красоткина.

artgen.ru/about/sovet-direktorov

GROUP · 16.09.2026

ArtGen: структура группы

Карта направлений; партнёрство, инвестиция и дочернее общество не тождественны.

artgen.ru/about/structure

FUND · 16.09.2026

Artgen Seed Fund

Публичное описание фонда; конкретная задача и внутренний порядок работы требуют согласования.

artgenseedfund.ru

MODEL · 16.09.2026

Artgen Seed Fund: модель решения

Критерии являются опорой для вопросов; внутреннее применение и качество модели не аудированы.

decisionmodel.artgenseedfund.ru

FUND25 · 12.03.2026

Итоги Artgen Seed Fund за 2025 год

Более 80 углублённых разборов относятся к 2025 году; текущая перегрузка фонда не установлена.

artgen.ru/media-center/artgen-seed-fund-otchitalsya-ob-it...

IR2026 · 28.04.2026

ArtGen: День инвестора 2026

Стратегические планы не означают исполнение; использована также как визуальный ориентир.

artgen.ru/wp-content/uploads/2024/01/artgen-den-investora...

PR_CONTACT · 16.09.2026

ArtGen: контакты, PR и СМИ

Публичная коммуникационная функция Романовой; совместный процесс с фондом остаётся предложением.

artgen.ru/about/contacts

GENPR · 16.09.2026

Genetico: контакты для инвесторов и СМИ

Красоткин и Романова указаны как отдельные IR/СМИ-контакты. Это подтверждает соседство функций, но не предложенный совместный процесс Олега.

genetico.ru/investors/kontakty-dlya-investorov

Источники и границы / 2

Факты, интерпретации и предложения имеют разный статус. Короткие ID на страницах ведут к источникам ниже.

ROBIN · 29.07.2026

Артур Исаев: интервью RobinDrug

Истории переиспользованы из проверенного проектного корпуса и автоматической расшифровки. Это пересказ, не дословные цитаты; аудиосверка таймкодов повторно не проводилась.

[rute.ru/video/5a79a50aaf497ea88c68f24325325c6](https://www.youtube.com/watch?v=5a79a50aaf497ea88c68f24325325c6)

UNCERT · 26.12.2023

Территория неопределённости: интервью Артура Исаева

Исторический рассказ о технологическом замещении; не оценка текущего рынка Неоваскулгена.

www.youtube.com/watch?v=z8fm-HFX7Tw

AI182 · 02.07.2025

Артур Исаев: о применимости AI

Историческая позиция автора; не подтверждение внедрённой системы ArtGen.

t.me/arturisaevofficial/182

RELIABLE · 29.12.2025

Артур Исаев: надёжность и результат

Конкретное воспоминание об Александре Приходько; не универсальный кадровый тест.

t.me/arturisaevofficial/189

SCIENCE · 19.04.2026

Артур Исаев: научная школа

Публичное высказывание о научной школе; формат экспертного взаимодействия согласуется отдельно.

t.me/arturisaevofficial/200

VITACEL · 16.09.2026

ArtGen: Vitacel

Описание компании и продуктов не подтверждает клинические выводы личного кейса.

artgen.ru/about/structure/vitacell

GENETICO · 16.09.2026

ArtGen: Genetico

Подтверждает предмет деятельности; конкретная потребность в дополнительном исследовании неизвестна.

artgen.ru/about/structure/cgrm-genetico

NEXTGEN · 16.09.2026

ArtGen: NextGen

Для клинической интерпретации нужны актуальный протокол и профильный специалист.

artgen.ru/about/structure/nextgen

HISTO · 16.09.2026

ArtGen: Histograft

Стадии разных изделий различаются; не переносить статус одного на весь портфель.

artgen.ru/about/structure/histograft

Источники и границы / 3

Факты, интерпретации и предложения имеют разный статус. Короткие ID на страницах ведут к источникам ниже.

DOLGO_MAR · 17.03.2026

ArtGen Seed Fund и Brainbox: план финансирования «Долгожителя»

6 млн ₽ от фонда + 9 млн ₽ через Brainbox — объявленный план раунда на дату публикации.

artgen.ru/media-center/artgen-seed-fund-i-brainbox-vc-inv...

H1 · 28.08.2026

ArtGen: результаты первого полугодия 2026

Сообщает о предоставленном займе 6 млн ₽ «Долгожителю»; договор и платёж независимо не проверены.

artgen.ru/media-center/artgen-biotech-fiksiruetsya-rost-vyruc...

CT · 15.09.2026

NextGen: открытая запись исследования

Данные спонсора и дата обновления требуют проверки; расхождение текста не доказывает ошибку лечения.

clinicaltrials.gov/study/NCT07391306

PGT · 11.09.2026

Genetico: применение ПГТ

Приведённый рост относится к российскому рынку 2024 года, не к выручке Genetico в 2026.

genetico.ru/investoram/kolichestvo-cziklov-s-primeneniem-...

CANON · 16.09.2026

Подготовительные материалы автора

Авторские материалы подготовки: замысел, структура и вопросы для обсуждения сотрудничества. Основные выводы раскрыты в этой книге.

github.com/blombersoft-lab/oleg-roadmap/issues/22

FIT · 15.09.2026

Исследовательские заметки автора об ArtGen

Исследовательская карта возможных типов задач. Текущий порядок отражает предложение Олега для обсуждения, а не оценку людей или компаний.

github.com/blombersoft-lab/oleg-roadmap/blob/main/docs/ar...

LEDGER · 15.09.2026

Реестр источников и проверок автора

Разделяет источники, гипотезы, опыт Олега, работу AI и предметных специалистов.

github.com/blombersoft-lab/oleg-roadmap/blob/main/docs/ar...

COMPASS · 15.09.2026

Материалы автора для обсуждения сотрудничества

Предлагаемые формулировки автора для обсуждения; они не являются высказываниями руководителей ArtGen.

github.com/blombersoft-lab/oleg-roadmap/blob/main/docs/ar...

CAREER · 15.09.2026

Олег Буторин: профессиональный опыт

Опыт и предпочтения — самописание Олега; книга не заявляет независимую проверку каждой работы.

docs.google.com/document/d/1fqjJ2g1cCRbeAISXXudIRZXoA8dj5...